

UCHWAŁA NR 511/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 21 maja 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 762**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:
 - Tomasza Goszczyńskiego
 - Agnieszki Kos-Pęczek
 - Julii Anny Kowalik
 - Agnieszki Izabeli Kowalskiej
 - Macieja Sitkiewicz
 - Łukasza Sobusiaka
 - Marty Zdzisławy Tarapacz-Stanekdo pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 762, zgłosili się:

- Tomasz Goszczyński – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie,
- Agnieszka Wanda Kaweckie – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie,
- Agnieszka Kos-Pęczek – radca prawny w OIRP w Opolu,
- Julia Anna Kowalik – adwokat ORA w Częstochowie,

- Agnieszka Izabela Kowalska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zawierciu,
- Maciej Sitkiewicz – adwokat w ORA w Katowicach,
- Łukasz Sobusiak – adwokat w ORA w Rzeszowie,
- Marta Zdzisława Tarapacz-Stanek – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 84 ze zm., dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 20 maja 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkie kandydatury, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Izby Radców Prawnych, w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata i radcy prawnego.

W trakcie głosowania członkowie zespołu na: Pana Tomasza Goszczyńskiego nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Agnieszkę Wandę Kawecką oddali 3 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Kos-Pęczek nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Julię Annę Kowalik nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Agnieszkę Izabelę Kowalską nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Macieja Sitkiewicza nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Martę Zdzisławę Tarapacz-Stanek nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, jednej kandydatki: Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście

kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Agnieszka Wanda Kawecka spełnia przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego wyróżniając się na tle innych kandydatów dużą wiedzą prawniczą, doświadczeniem w stosowaniu prawa oraz bogatym doświadczeniem zawodowym, jej kwalifikacje zawodowe zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora, uzyskała ponadto poparcie środowiska sędziowskiego. W przekonaniu zespołu Pani Agnieszka Wanda Kawecka daje gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, w tym w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie.

Pani Agnieszka Wanda Kawecka urodziła się 23 czerwca 1974 r. w Myszkowie. W 2001 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z oceną dobrą i uzyskała tytuł magistra. Od kwietnia 1995 r. do września 1995 r. pracowała na stanowisku pracownika administracyjnego w Urzędzie

Gminy Poraj. Następnie od października 1995 r. do grudnia 1995 r. wykonywała obowiązki zawodowe na stanowisku referenta w Rejonowym Urzędzie Pracy w Myszkowie, od marca 1995 r. do lipca 1996 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Rejonowym Urzędzie Pracy w Myszkowie, od sierpnia 1996 r. do grudnia 2002 r. świadczyła pracę na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy w Myszkowie jako inspektor. Natomiast od grudnia 2002 r. do czerwca 2003 r. Pani Agnieszka Wanda Kawecka wykonywała obowiązki na stanowisku inspektora w Powiatowym Urzędzie Pracy w Myszkowie. Od lipca 2003 r. do stycznia 2004 r. pracowała jako pośrednik pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Myszkowie. Pani Agnieszka Wanda Kawecka w latach 2004-2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, zaś od 2009 r. wykonuje obowiązki służbowe jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie. W 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Z dniem 4 maja 2016 r. Pani Agnieszka Wanda Kawecka została przeniesiona na stanowisko starszego asystenta sędziego. Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie, Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie oraz przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Kwalifikacje zawodowe Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej zostały ocenione bardzo pozytywnie przez sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Częstochowie Panią Jolantę Janas. Sędzia wizytator podkreślił, między innymi, że Pani Agnieszka Wanda Kawecka prezentuje dobry poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa cywilnego, jak również przepisów procedury cywilnej. Zdaniem sędziego wizytatora wszystkie przygotowane przez Panią Agnieszkę Wandę Kawecką projekty orzeczeń zostały zredagowane w sposób czytelny i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych, mają prawidłową konstrukcję. Sporządzone są według czytelnego planu, widać jak dane ustalenia, czy rozważania determinują kolejne. W uzasadnieniach na pozytywną ocenę zasługują także rozważania merytoryczne.

Zdaniem sędziego wizytatora Pani Agnieszka Wanda Kawecka w przygotowanych przez nią projektach orzeczeń umiejętnie nawiązuje do poglądów piśmiennictwa i orzeczeń Sądu Najwyższego. Projekty sporządzone są ładnym językiem prawniczym, czytelnym dla stron procesu. Kandydatka popełnia drobne błędy, które w ocenie sędziego wizytatora mogą wynikać z bardzo dużego obciążenia pracą w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Myszkowie. Błędy te nie zmieniają oceny ogólnej, bowiem w ocenie sędziego wizytatora praca Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej jest utrzymana na dobrym poziomie. Kandydatka posiada pozytywną opinię sędziów z którymi współpracowała, albowiem w trakcie współpracy wykazywała się kreatywnością, bardzo dobrą zdolnością organizacji pracy, bardzo dobrą

i wszechstronną znajomością przepisów prawa cywilnego. Nie budzi też jakichkolwiek wątpliwości dyscyplina pracy kandydatki, gdyż jest ona osobą skromną, o wysokiej kulturze osobistej, zachowującą prawidłowe relacje ze wszystkimi współpracownikami. Powyższe znajduje potwierdzenie w dołączonych do akt osobowych Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej opiniach sporządzonych m.in. przez Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie oraz sędziów z którymi współpracowała.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Agnieszka Wanda Kawecka, przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, posiada odpowiedni staż pracy, wysokie kwalifikacje zawodowe oraz predyspozycje osobowościowe do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również doświadczenie zawodowe i kwalifikacje innych kandydatów, jednakże uznała, że nie wypełniają ocenianych łącznie kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż kandydatka wybrana przez Radę, uzasadniającym ich przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na urząd sędziego sądu rejonowego, objęty tym konkursem.

Pan Tomasz Goszczyński urodził się 27 listopada 1978 r. w Częstochowie. W 2002 r. ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. ukończył studia z zakresu zarządzania i marketingu na Politechnice Częstochowskiej. Następnie w 2003 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu ekonomiki i zarządzania menadżerskiego na Politechnice Częstochowskiej. W 2009 r. uzyskał stopień doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu na Politechnice Częstochowskiej. Od dnia 1 października 2002 r. do dnia 1 sierpnia 2018 r. był zatrudniony na stanowisku adiunkta na Politechnice Częstochowskiej. Pan Tomasz Goszczyński w 2007 r. po odbyciu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczny plus. Od 2009 r. jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie i wykonywał obowiązki w Wydziale I Cywilnym oraz Wydziale II Karnym. Z dniem 4 maja 2016 r. został przeniesiony na stanowisko starszego asystenta sędziego i wykonywał obowiązki w Wydziale I Cywilnym, Wydziale II Karnym oraz Wydziale VI Wykonywania Orzeczeń. Uczestniczył w szkoleniach zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie oraz Prezesa Sądu Okręgowego

w Częstochowie. Pan Tomasz Goszczyński prowadził zajęcia dydaktyczne na Wydziale Zarządzania z zakresu prawa pracy, prawa cywilnego, prawa handlowego, prawnej ochrony pracy oraz ochrony własności intelektualnej. Ponadto Pan Tomasz Goszczyński uczestniczył w krajowych konferencjach naukowych z zakresu zarządzania.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Jacka Włodarczyka – sędziego wizytatora – Sądu Okręgowego w Częstochowie, który stwierdził, że Pan Tomasz Goszczyński spełnia wymogi formalne do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zdaniem opiniującego Pan Tomasz Goszczyński popełniał powtarzalne błędy w projektach, które polegały przede wszystkim na niewskazaniu podstaw prawnych rozstrzygnięć, jednakże w ocenie sędziego wizytatora nie zmieniają oceny ogólnej, zgodnie z którą praca Pana Tomasza Goszczyńskiego jest utrzymana na dobrym poziomie prawniczym, w szczególności w zakresie posługiwania się językiem i łatwością argumentowania. Prezes Sądu Rejonowego w Myszkowie SSR Karol Gondro w ocenie okresowej z dnia 22 kwietnia 2013 r. wskazał, że Pan Tomasz Goszczyński bardziej angażował się w pracę świadczoną na rzecz Wydziału Karnego, natomiast w Wydziale Wykonywania Orzeczeń realizował swoje obowiązki z mniejszą gorliwością. Zdaniem sędziego wizytatora praca Pana Tomasza Goszczyńskiego jest bardzo dobrze oceniana przez sędziów dla których przygotowuje projekty. Ponadto przez wiele lat Pan Tomasz Goszczyński umiejętnie łączył pracę asystenta sędziego z pracą naukową i dydaktyczną. Co w ocenie sędziego wizytatora świadczy o jego pracowitości, umiejętności organizacji pracy oraz gotowości do poświęceń, a zatem cechach, które powinien mieć sędzia.

Pani Agnieszka Kos-Pęczek urodziła się 10 stycznia 1972 r. w Myszkowie. W 1996 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od września 1996 r. do stycznia 1997 r. była zatrudniona na stanowisku nauczyciela w Zespole Szkół Rolniczych w Myszkowie. Natomiast od grudnia 1996 r. do czerwca 2002 r. pracowała na stanowisku głównego specjalisty w zespole prawnym w Telekomunikacji Polskiej S.A. obszar telekomunikacji w Częstochowie. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w 2002 r. złożyła egzamin zawodowy z wynikiem dobrym. Pani Agnieszka Kos-Pęczek od lipca 2002 r. prowadzi indywidualną kancelarię prawną. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z zakresu prawa dowodowego z wynikiem bardzo dobrym. Od kwietnia 2016 r. Pani Agnieszka Kos-Pęczek wraz z adwokatem Michałem Spólnickim wspólnie prowadzi kancelarię prawną w postaci spółki partnerskiej. W latach 2016-2018 r. była członkiem rady nadzorczej w MPK sp. z o.o. z siedzibą w Radomsku. Pani Agnieszka Kos-Pęczek pełniła obowiązki syndyka, nadzorcy sądowego,

tymczasowego nadzorcy sądowego oraz kuratora. Ponadto posiada uprawnienia mediatora gospodarczego certyfikowanego. Wykonywała funkcję sędziego okręgowego sądu dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Opolu. Aktualnie jest członkiem Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych i prowadzi zajęcia dydaktyczne dla aplikantów aplikacji adwokackiej. Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Agnieszkę Polak – sędzię wizytator Sądu Okręgowego w Częstochowie, która stwierdziła, że spełnia ona wymogi formalne do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. W ocenie sędzi wizytator kandydatka legitymuje się znacznym doświadczeniem zawodowym, bardzo dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego, prawa pracy, prawa administracyjnego i finansowego. Ponadto w ocenie sędzi wizytator o posiadanej szerokiej wiedzy prawniczej kandydatki świadczy także zakres prowadzonych przez nią szkoleń dla aplikantów, pełnienie przez nią obowiązków syndyka, czy nadzorcy sądowego. Pani Agnieszka Kos-Pęczek w sposób staranny prowadzi zlecone jej sprawy, uczestniczy w rozprawach osobiście lub przez wyznaczonego pełnomocnika substytucyjnego, merytorycznie i terminowo odnosi się do wniosków i środków zaskarżenia strony przeciwnej. Kandydatka jest osobą bardzo pracowitą, wykonuje swoje obowiązki zawodowe z dużym zaangażowaniem. Sporządzone przez nią pisma procesowe są przemyślane, a prezentowane stanowisko popiera często orzecznictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny. Z łatwością i precyzją posługuje się językiem prawniczym. Dostrzeżone uchybienia wymienione przy omawianiu niektórych opisanych spraw mają charakter marginalny i w żaden sposób nie podważają ogólnej bardzo dobrej oceny pracy opiniowanej. Ponadto w ocenie sędziego wizytatora Pani Agnieszka Kos-Pęczek jest osobą taktowną, kulturalną, zwraca uwagę na wysoce merytoryczny i poprawny sposób formułowania wypowiedzi.

Pani Julia Anna Kowalik urodziła się 29 sierpnia 1978 r. w Częstochowie. W 2002 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003-2004 r. wykonywała pracę na stanowisku specjalisty ds. obsługi prawnej w firmie Złomrex-Finans sp. z o.o. Następnie od stycznia 2005 r. do maja 2013 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w Kancelarii Radcy Prawnego Agnieszki Kos-Pęczek. Od marca 2011 r. do grudnia 2011 r. pracowała jako prawnik w Kancelarii Adwokackiej adwokata Macieja Kobic. Natomiast od kwietnia 2012 r. do maja 2012 r. wykonywała pracę w Kancelarii Adwokackiej adwokata Pawła Pojnar. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w 2013 r. złożyła egzamin zawodowy adwokacki z wynikiem pozytywnym. Obecnie prowadzi indywidualną kancelarię. Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Agnieszkę Polak – sędzię wizytator Sądu Okręgowego

w Częstochowie, która uznała, że spełnia ona wymogi formalne do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zdaniem sędzi wizytator Pani Julia Anna Kowalik starannie prowadzi zlecone jej sprawy, uczestniczy w rozprawach, terminowo wykonuje zobowiązania Sądu, sporządzone przez nią pisma procesowe są zwięzłe, konkretne, używa w nich właściwej terminologii. Dostrzeżone uchybienia wymienione przy omawianiu poszczególnych spraw, polegające np. na złożeniu wniosku o uzupełnienie orzeczenia o kosztach, w sytuacji, kiedy należało wnieść zażalenie, rozszerzenie żądania w postępowaniu uproszczonym, niewłaściwie sprecyzowanie wniosków apelacji, złożenie pisma procesowego po zamknięciu rozprawy, w sytuacji, gdy Sąd wcześniej odmówił przyjęcia tego pisma nie zmieniają ogólnej pozytywnej oceny jej kwalifikacji.

Pani Agnieszka Izabela Kowalska urodziła się 6 czerwca 1973 r. we Wrocławiu. W 1999 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2005 r. odbywała praktyki w Kancelarii Adwokackiej adwokata Artura Nowickiego z siedzibą we Wrocławiu. Od stycznia 2002 r. do października 2005 r. wykonywała pracę na stanowisku prawnika w firmie Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu. Po odbyciu aplikacji sędziowskiej w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną ogólną dobrą. W latach 2009-2016 r. pracowała jako asystent sędziego w Wydziale I Cywilnym w Sądzie Rejonowym w Zawierciu. Natomiast w latach 2016-2018 r. wykonywała obowiązki zawodowe na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich w Sądzie Rejonowym w Zawierciu. Od dnia 1 października 2018 r. pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zawierciu. Pani Agnieszka Izabela Kowalska podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, Prezesa Sądu Rejonowego w Zawierciu oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Krystynę Mieszkowską – sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Częstochowie, która uznała, że wszystkie przedstawione przez kandydatkę projekty orzeczeń zostały zatwierdzone przez sędziów, nie zawierają żadnych uwag, bądź zastrzeżeń dotyczących ich treści, stanowią zatem samodzielną pracę kandydatki, która była wykonywana pod kierunkiem sędziego. Zakres czynności podejmowanych przez kandydatkę zarówno merytorycznych jak i proceduralnych jest bardzo szeroki, wynika on ze spektrum spraw rozpatrywanych w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Projekty orzeczeń sporządzone przez kandydatkę, w ocenie sędziego wizytatora nie nasuwają żadnych uwag dotyczących sposobu ich zredagowania, są czytelne, zawierają niezbędne rozstrzygnięcia. Zdaniem sędziego wizytatora

sporządzone przez kandydatkę projekty uzasadnień orzeczeń są bardzo staranne, precyzyjnie relacjonują stanowiska stron, zawierają obszernie, w przystępny sposób opisane ustalenia, przytaczają dowody na ich poparcie oraz zawierają ocenę zgromadzonych dowodów, a tym wnikliwą ocenę dowodów z zeznań świadków i stron oraz opinii biegłych. W ocenie sędziego wizytatora przedstawiona przez kandydatkę argumentacja jest przekonująca, bowiem w sposób prawidłowy odwołuje się ona do ustalonego stanu faktycznego. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka obowiązkami asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu polegające na sporządzaniu projektów orzeczeń i uzasadnień orzeczeń wykonywała wzorowo. Ponadto badane przez sędziego wizytatora projekty obejmujące różną tematykę w zakresie prawa materialnego i procesowego wskazują w ocenie opiniującej, że Pani Agnieszka Izabela Kowalska prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz posiada zdolność do jej zastosowania.

Pan Maciej Sitkiewicz urodził się 24 lutego 1975 r. w Częstochowie. W latach 1998-2001 r. Pan Maciej Sitkiewicz był społecznym kuratorem sądowym w pionie rodzinnym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. W 2000 r. ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim w Łodzi z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. był pełnomocnikiem Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A. – Inspektorat w Tychach. Natomiast w 2004-2009 r. był pełnomocnikiem Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A. ds. karnych. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w 2005 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem dobrym. Od 2006 r. Pan Maciej Sitkiewicz prowadzi indywidualną kancelarię. W latach 2009-2015 r. był pełnomocnikiem Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A. ds. karnych w ramach własnej kancelarii. Pan Maciej Sitkiewicz jest autorem artykułu naukowego z zakresu prawa egzekucyjnego. Obecnie prowadzi indywidualną kancelarię.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Pawła Ptaka – sędziego SR del. do SO w Częstochowie, który stwierdził, że poziom merytoryczny pism procesowych sporządzonych przez kandydata jest niewątpliwie wysoki i opiniujący nie ma w tym zakresie żadnych zastrzeżeń. Bez względu na rodzaj pisma procesowego były one sporządzone w sposób staranny i przemyślany. Pisma te są właściwie skomponowane w sposób ułatwiający sędziemu i innym uczestnikom zapoznanie się z argumentacją w nich prezentowaną. Pisma zawierają wszystkie niezbędne wnioski i oświadczenia. W ocenie opiniującego nie budzi zastrzeżeń argumentacja prawna zawarta w sporządzonych przez kandydata pismach procesowych. W sprawach tych, często skomplikowanych, argumentacja ta okazywała się trafna. Kandydat w sposób terminowy dokonuje czynności procesowych, pisma zasadniczo nie zawierały braków formalnych, ani fiskalnych. Pan Maciej Sitkiewicz

prezentuje prawidłową kulturę urzędowania obejmującą kulturę osobistą oraz sposób zachowania wobec uczestników postępowania i współpracowników opiniowanego, co wynika z protokołów posiedzeń sądowych. Obecnie wobec kandydata nie toczą postępowania dyscyplinarne, brak skarg na prowadzenie kancelarii, co do jego jakości, sprawności, czy rzetelności w wykonywaniu obowiązków zawodowych oraz co do zachowania wobec uczestników postępowania czy współpracowników. Kandydat był zawieszony w czynnościach zawodowych przez Okręgową Radę Adwokacką na jeden miesiąc na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (Dz. U. z 2018 r. poz. 1184), z uwagi na nieuiszczenie zaległych składek korporacyjnych.

Pan Łukasz Sobusiak urodził się 26 czerwca 1986 r. w Rzeszowie. W 2010 r. ukończył studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim im. Jana Pawła II w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od marca 2007 r. do maja 2007 r. Pan Łukasz Sobusiak był zatrudniony na stanowisku dostawcy pizzy w Telepizza Lublin. W latach 2008-2011 r. pracował w charakterze akwizytora OFE w Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Następnie w latach 2012-2015 r. Pan Łukasz Sobusiak wykonywał pracę w Kancelarii Adwokackiej Lassota i Partnerzy w Rzeszowie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w 2015 r. złożył egzamin adwokacki, uzyskując ocenę pozytywną. Obecnie prowadzi indywidualną kancelarię.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Zofię Wolną – sędziego Sądu Okręgowego w Częstochowie, która stwierdziła, że wykonuje on swoje obowiązki w sposób prawidłowy. Zdaniem oceniającej poziom merytoryczny pism procesowych jest wysoki, opiniowany sporządza starannie pisma procesowe, przywołuje orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, co umożliwia zapoznanie się z argumentacją prawną. W ocenie sędziego wizytatora, pisma procesowe są właściwie skomponowane i pozwalają sądowi, jak i stronom zapoznanie się z argumentacją w nich prezentowaną. Pan Łukasz Sobusiak zachowywał się w sposób prawidłowy występując w charakterze pełnomocnika Wskazać należy, że Pan Łukasz Sobusiak został ukarany upomnieniem dziekańskim za to, że w okresie od lutego 2016 r. do grudnia 2016 r. nie płacił składek korporacyjnych. Dotychczas nie odnotowano wobec Pana Łukasza Sobusiaka w trakcie odbywania przez niego aplikacji i wykonywania zawodu adwokata zawiadomień sądu, czy prokuratury o naruszeniu obowiązków procesowych.

Pani Marta Zdzisława Tarapacz-Stanek urodziła się 1 czerwca 1981 r. w Częstochowie. W 2005 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od października 2005 r.

do kwietnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku stażysty w Sądzie Rejonowym w Myszkowie. Następnie od kwietnia 2006 r. do stycznia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarza w Sądzie Rejonowym w Myszkowie. Od stycznia 2007 r. do kwietnia 2007 r. pracuje na stanowisku referenta-stażysty w Sądzie Rejonowym w Myszkowie, od kwietnia 2007 r. do maja 2016 r. wykonywała pracę na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie. W 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od dnia 4 maja 2016 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie. Pani Marta Zdzisława Tarapacz-Stanek podnosi kwalifikacje zawodowe poprzez uczestniczenie w szkoleniach zawodowych zorganizowanych m.in. przez Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie, Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie oraz przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Iwonę Kowalczyk – sędziego wizytatora ds. karnych oraz ds. nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń w sprawach karnych, która stwierdziła, że przedstawione przez Panią Martę Tarapacz-Stanek projekty orzeczeń, zarządzeń oraz uzasadnień wskazują na znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego. W ocenie sędziego wizytatora kandydatka opanowała również umiejętność praktycznego stosowania przepisów w różnorodnych sprawach z zakresu prawa karnego. Przedstawione do kontroli projekty dotyczą głównie spraw stosunkowo prostych i niewymagających dużego nakładu pracy, czy rozległej wiedzy prawniczej, jednakże pomimo to stwierdzono pewne uchybienia. Zdaniem sędziego wizytatora przedstawione przez kandydatkę projekty sporządzone zostały głównie w latach 2015-2016 r., co utrudnia dokonanie oceny kwalifikacyjnej kandydatki na chwilę obecną, albowiem trudno jest dokonać oceny, czy kandydatka chociażby z racji wielu wprowadzonych zmian w zakresie zarówno prawa karnego materialnego i procesowego poszerzyła posiadaną wiedzę prawniczą, w tym w zakresie znajomości aktualnego orzecznictwa i poglądów doktryny. Zaprezentowane przez kandydatkę projekty w tym głównie uzasadnienia charakteryzują się starannością i wnikliwością, co świadczy w ocenie sędziego wizytatora, że kandydatka w swojej pracy zawodowej jest osobą skrupulatną, dokładną, pracowitą, posiadającą przy tym umiejętność zrozumiałego i jasnego przy tym nieszablonowego przedstawienia argumentacji na poparcie prezentowanego w sprawie stanowiska, co znajduje potwierdzenie w dołączonych do akt osobowych opiniach położonych. Sędzia wizytator podkreśliła, że sędziowie z nią współpracujący na przestrzeni kilku lat wskazują na jej wyjątkową pracowitość, sumienność, terminowość, zaangażowanie w wykonywane obowiązki, zdolność prawidłowego organizowania pracy, samodzielność w rozwiązywaniu problemów, a przy tym wyróżniającą się w ich ocenie na tle innych

asystentów zatrudnionych w Sądzie Rejonowym w Myszkowie, wszechstronną wiedzę z zakresu wielu dziedzin prawa, w tym prawa cywilnego. W ocenie sędziego wizytatora kandydatka spełnia wymogi do ubiegania się o wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pani Agnieszka Wanda Kawecka. Kandydatka ta posiada dwudziestoczeroletni staż zawodowy, w tym piętnastoletni staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, wykazuje się wysokimi kompetencjami zawodowymi potwierdzonymi wysoką oceną kwalifikacyjną oraz opiniami służbowymi. Z oceny kwalifikacyjnej dotyczącej jej pracy wynika, że Pani Agnieszka Wanda Kawecka prezentuje bardzo dobry poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa cywilnego i procedury cywilnej, jak również posiada dobrą znajomość obowiązującej doktryny i orzecznictwa. Ponadto pozytywna ocena kandydatki zdeterminowana jest opinią sędziów z którymi współpracowała, albowiem w trakcie współpracy wykazywała się kreatywnością, bardzo dobrą zdolnością organizacji pracy, bardzo dobrą i wszechstronną znajomością przepisów prawa cywilnego.

Spośród innych osób biorących udział w tym postępowaniu nominacyjnym, oceniając łącznie, wyróżnia ją przede wszystkim wieloletni staż i doświadczenie zawodowe, najwyższa ocena kwalifikacyjna oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agnieszka Wanda Kawecka jest najlepszą kandydatką w tym postępowaniu.

Pan Tomasz Goszczyński tak jak Pani Agnieszka Izabela Kowalska oraz Pani Marta Zdzisława Tarapacz-Stanek wykazują się również wieloletnim stażem pracy na stanowisku asystenta sędziego, a Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Goszczyńskiego taką samą liczbą głosów „za”, ale z niższą „siłą poparcia”. Kandydat ten uzyskał jednak niższą od Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej ocenę kwalifikacyjną, pomimo ukończonych studiów podyplomowych z zakresu ekonomiki i zarządzania menadżerskiego na Politechnice Częstochowskiej oraz posiadania stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu. Pani Agnieszka Izabela Kowalska oraz Pani Marta Zdzisława Tarapacz-Stanek nie otrzymały tak wysokich ocen kwalifikacyjnych, posiadają krótszy staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, a ponadto uzyskały niższy wynik głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Pani Agnieszka Kos-Pęczek, Pani Julia Anna Kowalik, Pan Maciej Sitkiewicz oraz Pan Łukasz Sobusiak w porównaniu do wybranej kandydatki otrzymali niższe oceny

kwalifikacyjne oraz uzyskali niższe wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny te zostały zaprezentowane powyżej. W niniejszej procedurze konkursowej nie było to kryterium decydujące o wyborze najlepszego kandydata, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po ukończeniu i złożeniu egzaminów zawodowych. Wszyscy uczestnicy postępowania otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, a Rada ocenia aktualny poziom wiedzy i doświadczenia zawodowego kandydatów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 22 listopada 2018 r. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów: Pan Tomasz Goszczyński – 6 głosów „za” (siłą poparcia 16/30), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Agnieszka Wanda Kawecka – 6 głosów „za” (siłą poparcia 23/30), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Agnieszka Kos-Pęczek – 5 głosów „za” (siłą poparcia 14/30) przy 1 głosie „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Julia Kowalik – 4 głosy „za” (siłą poparcia 10/30) przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”, Pani Agnieszka Izabela Kowalska – 5 głosów „za” (siłą poparcia 20/30) przy braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”, Pan Maciej Sitkiewicz – 3 głosy „za” (siłą poparcia 8/30) przy 2 głosach „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”, Pan Łukasz Sobusiak – 1 głos „za” (siłą poparcia 1/30) przy 4 głosach „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”, Pani Marta Zdzisława Tarapacz-Stanek – 5 głosów „za” (siłą poparcia 16/30) przy braku głosów „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 17 grudnia 2018 r. podjęło uchwałę nr 1 w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów sądów rejonowych do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny i sądy powszechne

w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa i wpływu, jaki nowy sposób wyboru tej części Rady wywiera na prawo obywatela do niezależnego i niezawisłego sądu, a nadto, czy aktualnie obowiązująca procedura powoływania sędziów narusza fundamentalne zasady Konstytucji RP, w tym równowagi instytucjonalnej oraz państwa prawa.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego postępowania nominacyjnego.

Kandydatka wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze konkursowej uzyskała największe poparcie środowiska sędziowskiego.

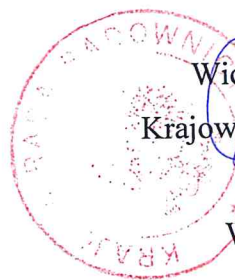
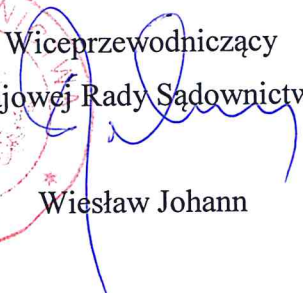
5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności, oceniane łącznie: doświadczenie zawodowe, wysokie kwalifikacje, ocenione bardzo pozytywnie przez sędziów wizytatora i sędziów przełożonych, a także staż pracy i bardzo duże poparcie środowiska sędziowskiego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 21 maja 2019 r. na:

- Pana Tomasza Goszczyńskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Wandę Kawecką oddano 17 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Kos-Pęczek oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Julię Kowalik nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Agnieszkę Izabelę Kowalską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Sitkiewicza nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Sobusiaka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Zdzisławę Tarapacz-Stanek oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).